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**Аннотация**: В статье рассматриваются вопросы влияния уровня региональной продовольственной безопасности на экономическую безопасность территории. Обобщаются данные государственной статистики, характеризующие тенденции продовольственной безопасности населения Вологодской области, обосновывается выбор пороговых значений для оценки и влияние доходов населения уровень продовольственной безопасности. На основе анализа уровня потребления продовольствия различными социальными группами населения, автор приходит к выводу, что кризисные тенденции в доступности качественного продовольствия для всех социально-экономических групп преодолены не полностью, продовольственная безопасность домохозяйств существенно различается в зависимости от уровня доходов и состава семьи, и как следствие, выступает препятствием роста региональной экономической безопасности.
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Экономическую безопасность традиционно исследуют применительно к трем уровням субъектно-объектных отношений: территории (стране, региону, реже – муниципалитету), организации (коммерческой или социально ориентированной) и личности (домохозяйству) [1]. Но исследование исторически сложившихся подходов к ее оценке позволяет говорить о системной взаимосвязи и взаимоопределяющем влиянии каждого уровня на устойчивость системы в целом. И если изначально приоритетом исследований выступала именно территория (чаще всего – государство), в силу ориентации на такие функциональные составляющие как политический и экономический суверенитет, военная безопасность, темпы экономического роста, защита внутреннего рынка и т.д., то, в настоящее время, акценты постепенно смещаются к экономической безопасности личности, поскольку потенциал государства, в том числе экономический, неразрывно связан с уровнем и качеством жизни населения.

Изменение системы приоритетов в оценке экономической безопасности привело к ротации в иерархии оцениваемых функциональных областей, смещению акцентов в сторону демографической составляющей и элементов, оценивающих условия жизни населения в рамках локальных территориальных образований, будь то государство или муниципальное образование. Одной из проблем данного подхода является многоаспектность условий, которые целесообразно учитывать при оценке уровня и качества жизни населения. Они включают уровень доходов, обеспеченность социальными благами, в соответствии с общегосударственными стандартами (количественными и качественными), условия развития трудового и демографического потенциала территории, качество и безопасность среды проживания, демографическую составляющую и др. Это приводит к разнообразию авторских подходов в оценке экономической безопасности, как личности, так и территории.

Но, не смотря на многоаспектность, подавляющее большинство исследователей в качестве одного из ключевых элементов оценки рассматривают продовольственную безопасность, как фактор, влияющий на уровень безопасности домохозяйств, регионов и государства. Причина заключается в устойчивом воздействии на все уровни безопасности территории и определяющем воздействии на качество жизни человека – поскольку удовлетворение первичных физиологических потребностей остается основой выживания биологических объектов. Таким образом, продовольственная безопасность выступает основой экономической безопасности территории, в том числе и на уровне региона. Но принципиальное отличие регионального уровня заключается в открытости социально – экономической системы, невозможности и нецелесообразности ограничения единства продовольственного рынка и установления барьеров внутри государства. Следовательно, уровень самообеспечения потребности в продовольственных ресурсах будет иметь существенно меньшее значение, чем при оценке продовольственной безопасности государства, хотя региональная независимость в обеспечении основными видами продовольствия сохраняет свое значение в комплексной оценке. Поскольку принципиальным отличием оценки уровня экономической безопасности региона от анализа социально-экономического развития большинство авторов считает введение пороговых значений и сравнение текущих показателей, достигнутых на определенной территории с минимально допустимыми или целевыми ориентирами, важнейшим аспектом выступает вопрос их определения. В рамках данного исследования в качестве пороговых значений выступают биологически обоснованные нормы, разработанные Институтом питания РАМН, поскольку именно рационально обоснованные нормы потребления продовольствия традиционно используются в качестве базы для расчета потребности в продовольствии, оценки уровня региональной и национальной продовольственной независимости. Вместе с тем, следует отметить, что усредненные нормативы не учитывают территориальной и национальной специфики и сам вопрос сбалансированности норм питания следует рассматривать с учетом дифференциации по половозрастным группам населения и степени интенсивности труда, что повысило бы достоверность полученных результатов.

Анализ динамики среднедушевого потребления основных продуктов питания в Вологодской области показал устойчивый рост, как с точки зрения количественных показателей, так и по качеству рациона (таблица 1).

Таблица 1- Динамика потребления основных видов продовольствия в регионе

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Годы  | 2018 г. к 2000 г.,% |
| 2000 | 2005 | 2010 | 2015 | 2018 |
| Хлебные продукты | 118 | 128 | 125 | 108 | 108 | 91,5 |
| Картофель | 166 | 110 | 77 | 87 | 80 | 48,2 |
| Овощи и бахчевые | 110 | 94 | 95 | 101 | 110 | 100,0 |
| Фрукты и ягоды | 26 | 53 | 67 | 74 | 76 | в 2,9 р. |
| Мясо и мясопродукты | 44 | 55 | 66 | 73 | 74 | 168,2 |
| - в т. ч. Без субпродуктов II категории и пищевого сала | 39 | 49 | 59 | 64 | 65 | 166,7 |
| Молоко и молочные продукты | 235 | 229 | 236 | 222 | 230 | 97,9 |
| Я й ц а, шт. | 229 | 300 | 318 | 310 | 316 | 138,0 |
| Рыба и рыбопродукты | 9,0 | 13,0 | 14,9 | 21,0 | 23,4 | в 2,6 р. |
| Сахар и конд. Изделия | 33 | 36 | 36 | 40 | 40 | 121,2 |
| Масло растительное и др. жиры | 8,3 | 13,0 | 13,2 | 12,4 | 12,4 | 149,4 |

Так, более чем на 60% возрастает потребление мяса и мясопродуктов, в том числе без учета субпродуктов II категории и пищевого сала, т.е. наиболее ценной белковой составляющей. В 2,6 раза увеличивается потребление рыбы и рыбных продуктов, почти на 40% - потребление яиц. Сокращение потребления картофеля и хлебных продуктов, на фоне роста калорийности рациона, можно рассматривать скорее как положительную тенденцию, поскольку повышается его сбалансированность. Несколько выбивается из общей картины динамика потребления молока и молочных продуктов – сокращение незначительное, но учитывая высокий уровень самообеспечения исходным сырьем и традиционно высокий уровень потребления данного вида продовольствия на Европейском Севере России, тенденция тревожная.

При сопоставлении фактического потребления с биологически обоснованными нормами прослеживается аналогичная тенденция (таблица 2).

Таблица 2 – Соответствие нормам потребления основных видов продовольствия в регионе, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Норма\* | Годы  | 2018 г. к 2000 г.,% |
| 2000 | 2005 | 2010 | 2015 | 2018 |
| Хлебные продукты | 95 | 124,2 | 134,7 | 131,6 | 113,7 | 113,7 | 91,5 |
| Картофель | 100 | 166,0 | 110,0 | 77,0 | 87,0 | 80,0 | 48,2 |
| Овощи и бахчевые | 140 | 78,6 | 67,1 | 67,9 | 72,1 | 78,6 | 100,0 |
| Фрукты и ягоды | 100 | 26,0 | 53,0 | 67,0 | 74,0 | 76,0 | 292,3 |
| Мясо и мясопродукты | 75 | 58,7 | 73,3 | 88,0 | 97,3 | 98,7 | 168,2 |
| Молоко и молочные продукты | 340 | 67,4 | 88,2 | 93,5 | 91,2 | 92,9 | 138,0 |
| Я й ц а, шт. | 260 | 88,1 | 115,4 | 115,4 | 119,2 | 106,4 | 120,8 |
| Рыба и рыбопродукты | 22 | 117,9 | 128,6 | 128,6 | 142,9 | 142,9 | 121,2 |
| Сахар и конд. Изделия | 28 | 69,2 | 108,3 | 110,0 | 103,3 | 103,3 | 149,4 |
| Масло растительное и др. жиры | 12 | 69 | 108,3 | 110,0 | 103,3 | 103,3 | 149,4 |

\* - при наличии интервала указано верхнее значение нормы

Но, не смотря на устойчивый рост потребления и постепенное улучшение структуры рациона, сохраняется дефицит по белковой группе продовольствия, избыточное потребление жиров и сахара. Рост потребления овощей и бахчевых не обеспечивает достижения нормативных показателей, так же, как и потребление фруктов и ягод. Не смотря на принадлежность к территории Европейского Севера, регион в целом характеризуется природно-климатическими условиями, позволяющими компенсировать потребность в данных группах продовольствия за счет собственного производства и активного вовлечения в оборот дикорастущих плодово-ягодных культур, но уровень соответствия нормам не достигает и 80%.

Устойчиво недостаточным остается и потребление молока. Если в дореформенный период, (по 1991 г. включительно), потребность по данной группе продовольствия полностью удовлетворялась, а потребление превышало норму на 5-12%, то в последующие периоды оно едва достигает 90%. Потребление мяса и мясопродуктов несколько ниже нормы, но оно компенсируется потребление рыбы и яиц, которые так же могут служить источником полноценного белка.

Для оценки реального уровня продовольственной безопасности следует учитывать особенности территориальной концентрации населения условия проживания. Исследуемый период показал существенный разрыв в уровне потребления продовольствия между городским и сельским населением: если в период с 1990 по 2000 г. сельское население питалось более качественно, а фактическое потребление было существенно ближе к рациональным нормам, то к началу исследуемого периода ситуация радикально меняется (таблица 3).

Таблица 3 – Соответствие нормам потребления основных видов продовольствия на сельских территориях Вологодской области, %

| Показатель | Норма\* | Годы  | 2018 г. к 2000 г., п. п. |
| --- | --- | --- | --- |
| 2000 | 2005 | 2010 | 2015 | 2018 |
| Хлебные продукты- городское население- сельское население  | 95 | 108149,5 | 114,7176,8 | 101,1145,3 | 93,7102,0 | 103,2117,9 | -4,8-31,6 |
| Картофель- городское население- сельское население | 100 | 117143 | 79137 | 69108 | 5681 | 5875 | -59,0-68,0 |
| Овощи и бахчевые- городское население- сельское население | 140 | 68,667,1 | 66,479,3 | 70,780,0 | 67,171,4 | 68,679,2 | 012,2 |
| Фрукты и ягоды- городское население- сельское население | 100 | 3114 | 5647 | 7061 | 8061 | 7871 | 4757 |
| Мясо и мясопродукты- городское население- сельское население | 75 | 7645,3 | 101,376,0 | 106,786,7 | 126,793,3 | 113,3120,0 | 37,374,7 |
| Молоко и молочные продукты- городское население- сельское население | 340 | 66,255,6 | 82,674,4 | 85,075,9 | 102,979,4 | 91,886,8 | 25,631,2 |
| Я й ц а, шт.- городское население- сельское население | 260 | 88,177,7 | 95,899,2 | 100,898,1 | 99,297,3 | 93,495,4 | 5,317,7 |
| Рыба и рыбопродукты- городское население- сельское население | 22 | 63,668,2 | 81,8113,6 | 95,5113,6 | 95,595,5 | 100,0127,3 | 36,459,1 |
| Сахар и конд. Изделия- городское население- сельское население | 28 | 114,3139,3 | 157,1210,1 | 128,6157,1 | 125,0150,0 | 125,0142,9 | 10,73,6 |
| Масло растительное и др. жиры- городское население- сельское население | 12 | Н.д.Н.д. | 108,3125,0 | 100,0116,7 | 91,7108,3 | 100,0116,7 | -- |

\* - при наличии интервала указано верхнее значение нормы

Прежде всего, следует отметить существенное отставание уровня потребления сельским населением продовольствия, обеспечивающего белковую составляющую рациона питания: молока, мяса, яиц. С учетом изменения возрастного состава населения жителей сельских территорий и увеличения числа пенсионеров, можно предположить две основные причины выявленных различий: низкий уровень доходов, что приводит к снижению экономической доступности продовольствия и сокращения объемов производства в личных подсобных хозяйствах граждан, которое ранее делало данную группу продовольствия более доступной для сельского населения. Отток трудоспособного населения в более крупные населенные пункты, обеспечивающие как более высокий уровень доходов, так и качественно иные условия проживания в перспективе будет только усиливать дифференциацию в качестве рациона питания между сельским и городским населением.

Анализ зависимости потребления продовольствия от уровня среднедушевых денежных доходов подтвердил ожидаемые результаты: чем выше уровень доходов, тем ближе рациональным нормам находится фактическое потребление. Так, в группе с наиболее высокими доходами в течении всего периода исследования прослеживается тенденция роста потребления мяса и мясопродуктов, рыбы, фруктов и овощей. Рост калорийности рациона при этом компенсируется сокращением углеводной группы, прежде всего хлебопродуктов, картофеля и сахара. В группе с минимальными доходами ситуация диаметрально противоположная: сверхнормативный уровень потребления продуктов углеводной группы и крайне низкий – белковой составляющей (в отдельные годы менее 50% от нормы).

Выявлена устойчивая зависимость между численностью домохозяйства и сбалансированностью рациона питания: наименее социально защищенным оказалось городское население – чем выше численность домохозяйства, тем менее сбалансирован рацион, в отдельных периодах можно говорить о дефиците калорийности. Для домохозяйств сельской местности эта тенденция остается актуальной до увеличения численности до пяти и более человек, далее выявлен рост потребления, что связано, скорее всего, с совместным проживанием нескольких поколений и расширением источников доходов. При этом наихудшие показатели демонстрируют семьи с двумя и более детьми – вне зависимости от принадлежности к группе по уровню доходов, что позволяет сделать вывод о доминирующей в периоде экономической доступности продовольствия.

В начале исследуемого периода доля расходов на приобретение продуктов питания составляла почти 50%, к 2005 году она сократилась до 40%, а к концу периода не превышала 37,5 в среднем по региону. Но если для домохозяйств, не имеющих детей в возрасте до 16 лет, она составила при этом 7070 руб. в месяц на 1 члена домохозяйства, то в семьях с двумя и более детьми аналогичный показатель составил всего 4910 руб., что свидетельствует о высокой дифференциации доходов в обществе.

Таблица 4 – Доходы и расходы в домохозяйствах региона, %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Годы | 2018 г. к 2000 г., п.п. |
| 2000 | 2010 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 |
| Реальные доходы населения в % к предшествующему периоду | 120,2 | 108,2 | 99,3 | 99,2 | 94,2 | 100,6 | -19,6 |
| Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума | 25,5 | 16,8 | 14,5 | 13,8 | 13,9 | 13,6 | -11,9 |
| Коэффициент фондов | 8,0 | 11,7 | 11,1 | 11,5 | 10,3 | 10,2 | 2,2 |
| Доля расходов на продукты питания в общем объеме потребительских расходов | 49,1 | 38,0 | 41,5 | 38,5 | 37,2 | 37,5 | -11,6 |

Темпы роста реальных доходов населения устойчиво снижаются и последние пять лет исследуемого периода остаются ниже официального уровня инфляции, что оказывает существенное негативное воздействие на покупательную способность населения. Вместе с тем выявлено перераспределение доходов и формирование значительной группы домохозяйств, финансовое положение которых можно рассматривать как устойчивое, не смотря на относительно невысокие среднедушевые доходы. Следует отметить почти двукратное сокращение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума, что в целом повышает уровень экономической безопасности территории. Но использование в качестве порогового значения прожиточного минимума методически не оптимально, поскольку и его значение, регламентируемое специальными постановлениями, и состав минимальной потребительской корзины, положенной в основу расчета не всегда соответствуют реальным потребностям индивида, а в некоторые периоды и вовсе увязываются с текущими возможностями государственного бюджета.

Тревожным симптомом является сохранение значения коэффициента фондов выше критического порогового уровня в десять единиц (ряд специалистов считает критическим показатель в восемь единиц). Фактически это не только отражает уровень дифференциации доходов в обществе, но и является критерием оценки изменения покупательной способности населения. С учетом отмеченного большинством ритейлеров крупных продовольственных сетей снижения темпов прироста среднего чека и низких темпов прироста среднедушевых денежных доходов подтверждается ранее сделанные выводы и о некотором снижении уровня продовольственной безопасности семей с невысокими доходами. Фактически рост потребления ключевых продуктов питания достигается за счет улучшения качества жизни населения с доходами выше среднего уровня, что негативно сказывается как на уровне экономической безопасности отдельных домохозяйств, так и на экономической безопасности региона в целом.

Необходимость повышения экономической доступности качественного продовольствия непосредственно связана с ростом реальных доходов населения, что в свою очередь, напрямую зависит от эффективности использования экономического потенциала территории и функционирования производственного подкомплекса, обусловленного наличием качественных, профессионально подготовленных трудовых ресурсов. Взаимозависимость функциональных элементов экономической безопасности территории принципиально важна для комплексной оценки регионального уровня экономической безопасности территории, что свидельствует о значимости продовольственной составляющей.

Подводя итог, отметим, что снижение продовольственной безопасности отдельных домохозяйств в рамках локальной территории (региона) представляет существенную угрозу для жизненно важных интересов личности, общества и государства, создавая предпосылки для ущерба ЖВИ основных объектов национальной безопасности без целенаправленного воздействия субъектов различного уровня, формируя барьеры для устойчивого социально-экономического развития территории.
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